

september 2006 at forlænge fristen til udgangen af 2006. Denne afgørelse blev påklaget den 24. oktober 2006 af en lodsejer.

Naturklagenævnet bad telefonisk fredningsnævnet om en nærmere redegørelse for sagsforløbet. Fredningsnævnet oplyste i brev af 6. november 2006 bl.a., at enkelte grundejere, herunder klageren, havde anmodet om en kortere udsættelse, hvilket blev meddelt. Klageren fik frist til udgangen af oktober 2006.

Fredningsnævnet havde begrundet forlængelsen af fristen for færdiggørelsen med, at fredningsnævnet samtidig foretog behandling af sagerne om fredning af henholdsvis Sengeløse Mose, Porsemosen/Høholm og Tysmosen, alle fredningsforslag stillet i efteråret 2002, og at det var hensigtsmæssigt at færdiggøre sagerne nogenlunde i den rækkefølge, fredningsforslagene var modtaget, hvorfor det ikke lykkedes at færdiggøre sagen om Kathrinebjerg Enge og Nymølle Å inden fristens udløb.

Klageren havde ikke inden fredningsnævnets afgørelse i fredningssagen den 28. december 2006 fremkommet med en endelig indsigelse i sagen om forlængelse af fristen for afgørelse i fredningssagen. I stedet havde klager fremkommet med en klage over afgørelsen i fredningssagen.

Klagerne

Fredningsafgørelsen og erstatningsafgørelsen er påklaget af lodsejer nr. 1, 15, 17, 18, 21, 23, 26, 27, 28, 55, 60, 62, 64 og 70 samt Vejdirektoratet.

Klagerne har bl.a. gjort gældende, at fredningskendelsen er ugyldig, da fredningsnævnet har tilkendt sig selv en fristforlængelse for afsigelse af kendelse, og da fredningen af den østligste del af matr.nr. 4i Nybølle By, Smørum, ikke fremgik af fredningsforslaget. Klagerne finder, at fredningsgrænsen flere steder bør ændres, således at der inddrages færre landbrugs- og havearealer i fredningen.

Klagerne finder det problematisk, at der ikke i kendelsen nærmere er redegjort for registreringsgrundlaget for udpegningen af § 3 områder. Det gøres videre gældende, at flere arealer er lovligt braklagte og dyrkning af jorden kan genoptages inden for 1 år efter ophør af braklægning.

Endelig finder klagerne, at erstatningerne for fredning af landbrugsarealer og havearealer er meget lave i forhold til handelsværdien af arealerne, og at der bør gives erstatning for manglende byggeret på flere matrikler.

Vejdirektoratet har anført, at Fredningsnævnet ikke har forholdt sig til, at ny højklasset vej i Frederikssundfingern vedrører matr.nr. 1a Hove By, Smørum. Grundlaget for reservation af arealer til en motorvej til Frederikssund er sket ved lov nr. 252 af 8. juni 1967. På baggrund af VVM-undersøgelse og VVM-høring blev de 2 beskrevne hovedforslag til vejføring den 3. oktober 2003 optaget på trafikministerens vejplan. Hvis vejføringen sker i det omhandlede område, vil vejen blive ført over området ved en dalbro, som tilgodeser hensynet til padder og krybdyr, der er omfattet af EF-habitatdirektivets bilag 4.

Naturklagenævnet har den 16. marts 2009 afholdt besigtigelse af fredningsområdet med efterfølgende offentligt tilgængeligt møde.

Afgørelse

I sagens behandling har deltaget Naturklagenævnets 10 medlemmer: Bent Jacobsen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Herman, Mogens Mikkelsen, Anders Stenild, Inger Støjberg, Poul Søgaard, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

I Naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 1, er det bestemt, at et fredningsforslag bortfalder, hvis fredningsnævnet ikke 2 år efter, at fredningssagen er rejst, har truffet afgørelse. Af lov nr. 454 af 9. juni 2004 § 5, stk. 4, fremgår, at i fredningssager, der verserede for fredningsnævnet ved lovens ikrafttræden den 1. oktober 2004, skal fristen regnes fra lovens ikrafttræden. Forslaget til fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å ville således være bortfaldet 1. oktober 2006.

I Naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 3, er imidlertid bestemt, at fredningsnævnet i særlige tilfælde kan beslutte at forlænge fristen med op til 2 år.

Nævnet udtaler:

Fredningsnævnets begrundelse for fristforlængelse er velbegrundet, og fristforlængelsen på 3 måneder er rimelig under hensyn til, at der også skulle gives lodsejerne mulighed for at fremsætte deres endelige erstatningskrav, inden fredningsnævnet kunne afslutte sagen. Fredningsnævnets afgørelse er derfor ikke ugyldig. Det forhold, at dele af det i forvejen fredede areal på matr.nr. 4i Nybølle By, Smørum, ikke fremgik af fredningsforslaget for Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å, kan heller ikke føre til fredningens ugyldighed.

Nævnet finder, at området overordnet er fredningsværdigt, men at fredningsafgørelsen er truffet på et utilstrækkeligt grundlag.

Fredningsgrænsen følger flere steder ikke nogen umiddelbart naturlige grænser i landskabet, og fredningsafgørelsen redegør ikke nærmere for disse grænseforløb. Det bemærkes, at fredningsgrænsen flere steder følger kommunegrænsen til Roskilde Kommune, men samtidig gennemskærer naturarealer.

Der bør foreligge en nærmere begrundelse for inddragelsen af landbrugsarealer og eventuelle havearealer i fredningen. Arealernes fremtidige status i fredningen samt eventuel afdrift af bevoksninger bør begrundes.

Der bør, forinden sagen afgøres af fredningsnævnet, foretages en afklaring af hvilke arealer, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, såfremt lodsejeren er uenig i den nuværende registrering.

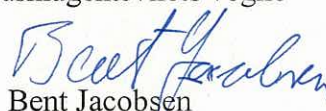
Eventuelt planlagte stier bør fremgå af fredningen.

Endelig bør fornyet høring i sagen af lodsejerne ledsages af et bedre kortmateriale.

Naturklagenævnet ophæver derfor fredningsnævnets afgørelse af 28. december 2006 og hjemviser fredningssagen til Fredningsnævnet for København til fornyet behandling på et af sagsrejserne (nu Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune) mere gennemarbejdet grundlag.

Fristen for færdiggørelse af fredningen er 2 år fra dags dato, jf. naturbeskyttelseslovens 37a, stk. 1.

På Naturklagenævnets vegne


Bent Jacobsen
Viceformand